

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (07) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **HÉCTOR FABIO ÁLVAREZ MONTOYA** contra **EMPRESA PARA LA SEGURIDAD URBANA** y el **MUNICIPIO DE MEDELLÍN**, procede la Sala Primera de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Solicitó el actor que se declare la existencia de contrato de trabajo con estas demandadas con extremos entre el 15 de marzo de 2004 y el 30 de abril de 2011, y en consecuencia, sean condenados de manera solidaria a pagarle las prestaciones laborales referidas a cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, prima de vacaciones, prima de servicios, prima de navidad, causadas durante la vinculación laboral, así como indemnización moratoria por no pago de la totalidad de los salarios y de prestaciones sociales a la terminación del contrato de trabajo, indemnización por despido injusto, sanción moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 en concordancia con los artículos 13 y siguientes de la Ley 344 de 1996, por el no depósito de cesantías en un fondo especializado, reembolso de lo pagado por aportes al sistema de seguridad social, y lo retenido por “retención en la fuente” e indexación de las condenas que la admitan.

El Juzgado de conocimiento, Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 10 de noviembre de 2015, declaró que entre el demandante y la ESU existió una relación laboral como trabajador oficial, con contrato a término indefinido entre el 15 de marzo de 2004 y el 30 de abril de 2011 disfrazada en contratos de prestación de servicios personales, y en consecuencia condenó a la ESU a pagarle al

actor cesantías e intereses a las cesantías, vacaciones, prima de vacaciones, prima de navidad, reintegro de lo pagado por el actor por aportes al sistema de seguridad social e indemnización por despido injusto, prestaciones que se ordenó fueran indexadas al momento del pago. Respecto de lo anterior, declaró que el Municipio de Medellín era solidariamente responsable de su pago, negando las prestaciones de la demanda referentes a la prima de servicios, devolución de retención en la fuente y la sanción que establece el decreto 797 de 1949, y declaró parcialmente prescritas algunas prestaciones.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 10 de octubre de 2022, confirmó la sentencia de primera instancia, en cuanto declaró la existencia de la relación laboral y condenó a la ESU y solidariamente al Municipio de Medellín al reconocimiento y pago de cesantías e intereses a las cesantías, vacaciones, prima de vacaciones, prima de navidad, reintegro de lo pagado por el actor por aportes al sistema de seguridad social, pero modificó en cuanto a que los montos a pagar por cesantías, intereses a las cesantías y reintegro de lo pagado por aportes al sistema de seguridad social, cesantías \$4.056.000, intereses a las cesantías \$ 486.720, reintegro de lo pagado por aportes al sistema de seguridad social \$3.257.481; asimismo, revocó la sentencia en cuanto condenó a la ESU y solidariamente al Municipio de Medellín, al reconocimiento y pago de indemnización por despido injusto, para en su lugar, absolver de esta prestación; igualmente, confirmó la sentencia en los demás aspectos de la apelación de las partes.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000,00, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas, entre otros, con el pago de la indemnización moratoria por el no pago de conceptos prestacionales, cuantificada desde el 30 de julio de 2011, luego de descontar los 90 días de gracia a que alude el artículo 1° del decreto 797 de 1949, hasta la fecha del fallo de segundo orden (10/10/2022), es decir 4.090 días, a razón de un salario diario de \$49.500, asciende a **\$202.455.000,00**, cifra que, sin necesidad de más cálculos, supera la cuantía exigida en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho el demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **020** del **08 DE FEBRERO DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado

Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd7914213d8a8f97de11e84be2bf9cfafcea3db14df3771570fc69f46adb0cfa**

Documento generado en 07/02/2023 02:28:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>